

CENEPa: LO QUE LA PRENSA ESCRIBIÓ

CENEPa: What the press wrote

Carlos E. Flores

Máster en Ciencias Políticas por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales – FLACSO Sede Ecuador. Licenciado en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Federico Villarreal (Perú)

RESUMEN

El conflicto del Cenepa entre Perú y Ecuador (1995) fue el último capítulo de diferencias limítrofes, que concluyó con la firma de la paz en 1998. Ambos países defendieron sus tesis y negaron las del otro. En ese sentido, se planteó la pregunta ¿qué representaciones sociales o ideologías se pusieron en juego desde la prensa escrita de ambos países, durante el conflicto? Tomando como base la metodología del “cuadrado ideológico” de Van Dijk se realizó un análisis de contenido al tratamiento informativo de los diarios El Comercio de Perú y Ecuador, para explicar las percepciones o ideologías que cada grupo se hace con respecto al otro, desde el discurso escrito.

Palabras clave: Análisis del discurso, conflicto del Cenepa, ideologías

ABSTRACT

The Cenepa's conflict between Peru and Ecuador (1995) was the last chapter of border disputes which finished with the signing of peace in 1998. Both countries defend its thesis and denied the another one. In this regard, it was discussed a question ¿what social or ideological representations were involved since the written press of both countries during the conflict? Based on the methodology of “ideological square” of Van Dijk was made an analysis of content to the information treatment of newspapers “El Comercio de Perú y Ecuador” to explain the perceptions or ideologies of each group which is done with respect to the another one from the written speech.

Keywords: Speech analysis, Cenepa's conflict, ideologies

La percepción de peruanos y ecuatorianos, en torno al conflicto del Cenepa y sobre las diferencias territoriales históricas en general, es semejante: **Ellos**, son los invasores; **Nosotros**, somos los invadidos. **Nosotros** perdimos y **Ellos** ganaron la guerra y el territorio. Estas percepciones comunes que las personas de ambos países tienen sobre el conflicto de 1995 tienen un idéntico objetivo: desconocer al otro. En un contexto de tensión militar, político y diplomático, *Ellos/Nosotros* se ubican en situación de vulneración. O de beneficio, según afirme un determinado grupo.

La mayor parte de nuestro conocimiento social y político, “así como nuestras creencias sobre el mundo, emergen de decenas de informaciones que leemos o escuchamos a diario” (Van Dijk, 1997, p. 29-30). Van Dijk plantea, además, que pueden surgir *ideologías*, en referencia a las representaciones sociales que emergen desde el discurso informativo de los medios de comunicación. En la misma línea, Checa sostiene que los medios de comunicación no reflejan la realidad, “sino que construyen una realidad mediática constituida por versiones o representaciones de aquella” (2008, p. 8).

Esta aproximación al Conflicto del Cenepa, y su entrada analítica desde las representaciones sociales (*ideologías*) en el tratamiento informativo, pueden arrojar luces sobre las formas de percepción o la construcción de realidad que se tuvo sobre un hecho específico. La investigación no pretende dar respuestas concluyentes en este sentido, menos aún dirimir las causas histórico-jurídicas que cada país sustenta.

1. REFERENCIAS HISTÓRICAS

Bonilla afirma que “la literatura en relaciones internacionales sobre el viejo conflicto entre Ecuador y Perú tiene literalmente miles de textos que describen las razones históricas y legales argumentadas por ambos Estados para apoyar sus tesis territoriales y negar las ajenas” (1996, p. 30). Desde las primeras décadas del s. XIX, Perú y Ecuador, una vez constituidos sus procesos de independencia, generaron una serie de confrontaciones de opinión en torno al tema fronterizo.

Para sustentar sus jurisdicciones territoriales, ambos países se apoyaron en documentos de inicios del s. XIX, cuando existían los

Virreinos y las Reales Audiencias. Para el Perú, los límites que le correspondían eran los que tenía el Virreinato del Perú en 1810, los cuales fueron establecidos por la Real Cédula de 1802. Con esta Ley Real, la Corona Española devolvió la provincia de Maynas al Virreinato del Perú. Ecuador argumentaba, por su parte, que en 1810 su territorio iba hasta el río Amazonas, basado en los límites de la Audiencia de Quito que fue creada en 1563. Para Ecuador, las Audiencias eran las células básicas desde las cuales debían surgir los nuevos estados americanos.

Posteriormente, al constituirse la Gran Colombia, se diseñó la estructura política y administrativa del territorio grancolombino estableciéndose tres Distritos: el del Norte, actual Venezuela; el del Centro, que corresponde a la actual Colombia; el del Sur, que comprende lo que ahora es Ecuador. Para julio de 1828, estalló una guerra entre Perú (libre e independiente desde 1821) y la Gran Colombia. El conflicto terminó en la Batalla de Portete de Tarqui (27 de febrero de 1829), firmándose el Tratado de Girón. En 1830, la Gran Colombia se disolvió y el 13 de mayo de ese mismo año nació la República de Ecuador. Desde su nacimiento como República, Ecuador afrontó su primer contencioso con Perú en materia de límites (Bahamonde, 1990, p. 227).

Es así que hubo una larga cadena de disputas territoriales durante el s. XIX por parte de ambos estados. Sin embargo, para mediados del s. XX la frontera se trazó en más de 95%, bajo el marco del Protocolo de Paz, Amistad y Límites firmado en Río de Janeiro el 29 de enero de 1942 por el Dr. Alfredo Solís y Muro (Perú) y el Dr. Julio Tovar Donoso (Ecuador) teniendo como garantes los cancilleres de Brasil, Argentina y Estados Unidos ratificado por los congresos de ambos países. Posteriormente, Ecuador desconoció tal tratado y la demarcación limítrofe se paralizó.

Las tensiones y disputas se mantuvieron hasta que se suscitó un nuevo escenario de conflicto territorial, denominado Paquisha (enero de 1981). Y, finalmente, estalló el último conflicto en el Cenepa, en 1995, en una zona territorial no delimitada (78 kilómetros). En el lado ecuatoriano se ubica la provincia de Morona Santiago; y en el lado peruano, el departamento de Amazonas. El conflicto

del Cenepa no fue un hecho aislado, sino que obedeció a la larga secuencia de diferencias limítrofes y procesos no resueltos.

Las acciones diplomáticas condujeron a la firma de la “Declaración de Paz de Itamaraty” (14 de febrero de 1995), que implicó el cese al fuego y hostilidades en la Cordillera del Cóndor. Aunque continuaron sucediendo tensiones entre las fuerzas armadas de ambos países. La delimitación fronteriza total y, consiguientemente, la firma de la paz se suscribió el 26 de octubre de 1998, con el Acta de Brasilia, poniéndose fin a las diferencias limítrofes que ambos países mantuvieron por más de 150 años.

2. MARCO TEÓRICO

Pese a su origen, el análisis del discurso no es un patrimonio exclusivo de la lingüística, sino que ha contado con las atribuciones de otras disciplinas académicas (Iñiguez, 2006, p. 91). Stubbs (1983, citado por Iñiguez, 2006), uno de los importantes especialistas lingüísticos en análisis del discurso, observó que el análisis lingüístico del discurso se refiere al intento de estudiar la organización del lenguaje por encima de la oración o la frase y, en consecuencia, de estudiar unidades lingüísticas mayores, como la conversación y el texto escrito. De ello se deduce, afirma Stubbs, que el análisis del discurso también se relaciona con el uso del lenguaje en contextos sociales.

Por su parte, Endara (1998) sostiene que “diversos autores han emprendido este camino (el análisis del discurso) para tratar de leer en ellos la opinión pública, la ideología de una clase, la manipulación ideológica o la conformación de gustos y valores colectivos” (p. 39). En ese sentido, enfatiza Endara (1998), los medios de comunicación son espejos en los que se refleja la realidad, “pero el reflejo que aparece no es la misma realidad sino una elaboración sobre ella hecha por el comunicador, quien cumple la función de mediador entre la realidad objetiva y la realidad significada que, a su tiempo, será nuevamente elaborada por el receptor de ese mensaje” (p. 41).

Desde una perspectiva sociológica, Ruth Wodack, Van Dijk y Norman Fairclough plantearon el análisis crítico del discurso. Van Dijk afirma que el horizonte reflexivo de este análisis del discurso marca tres áreas:

la primera es que las estructuras sociales son condiciones para el uso del lenguaje, es decir, para la producción, la construcción y la comprensión del discurso; la segunda es que el discurso, de muchas maneras, construye, constituye, cambia, define y contribuye a las estructuras sociales; y la tercera, en el sentido de que las estructuras del discurso hablan sobre algo, denotan o representan partes de la sociedad (Van Dijk, 2002, p. 18–24).

A la luz de este análisis, Van Dijk plantea el concepto de *ideologías*. El autor las define como la base de las representaciones sociales compartidas por los miembros de un grupo. “Esto significa que las ideologías les permiten a las personas, como miembros de un grupo, organizar la multitud de creencias sociales acerca de lo que sucede, bueno o malo, correcto o incorrecto, *según ellos*, y actuar en consecuencia” (Van Dijk, 1999, p. 21). Además, continúa, estas ideologías también pueden influir en lo que se acepta como verdadero o falso, especialmente cuando dichas creencias son consideradas importantes para el grupo.

En este último sentido, un sentido epistemológico, las ideologías también pueden formar la base de argumentos específicos a favor de, y explicaciones sobre, un orden social particular, o efectivamente influir en una comprensión particular del mundo en general. Nótese, sin embargo, que las ideologías dentro de este marco no son simplemente una “visión del mundo” de un grupo, sino los principios que forman la base de tales creencias (Van Dijk, 1999, p. 21).

Van Dijk (1999, p. 243–252) afirma que hay una especial importancia del discurso con respecto a la ideología, no solo por el carácter de reproducirlas, sino que el discurso permite que los actores sociales formulen conclusiones generales basadas en varias experiencias y observaciones; pueden describir acontecimientos pasados y futuros; y lo que es más interesante, afirma el autor, el discurso no solo exhibe indirectamente las ideologías, sino que también formula explícitamente creencias ideológicas de manera directa. Cabe preguntarse, entonces, qué se entiende por *discurso*. Van Dijk lo identifica como *un evento comunicativo*, que es en sí mismo

bastante complejo e involucra a una cantidad de actores sociales, en los roles de hablante/escritor y oyente/lector (pero también en otros roles como observador o escucha). Este acto comunicativo puede ser escrito u oral, verbal o no verbal.

Las referencias de lo que significa el discurso no deben ser entendidas como una definición, ya que Van Dijk señala que el *discurso* tan pronto como se quiere dar una definición debemos comenzar a efectuar todo tipo de distinciones analíticas, utilizar otros conceptos y empezar a teorizar sobre el discurso. Por ende, afirma Van Dijk (1999), habitualmente no tiene demasiado sentido dar definiciones exactas. El discurso es una noción tan general como “lenguaje”, “sociedad” o “cultura”.

3. METODOLOGÍA Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Esta investigación considera que el tratamiento informativo del diario El Comercio (Perú) y El Comercio (Ecuador) construyeron realidades sobre el conflicto del Cenepa, representando positivamente a un grupo y negativamente al otro, desde la perspectiva del *cuadrado ideológico* de Van Dijk (1999, p. 333) que establece cuatro aspectos característicos: “1. Expresar/enfatizar información positiva sobre Nosotros. 2. Expresar/enfatizar información negativa sobre Ellos. 3. Suprimir/des-enfatizar información positiva sobre Ellos. 4. Suprimir/des-enfatizar información negativa sobre Nosotros”.

Estos mecanismos funcionales de la estrategia ideológica del interés propio, afirma Van Dijk, aparece en la mayoría de los conflictos y actos sociales (por ejemplo, en el discurso racista, sexista, etcétera) y pueden expresarse mediante la elección de elementos léxicos que implican valoraciones positivas o negativas, además de la estructura del conjunto de proposiciones y sus categorías (activas/pasivas, etcétera). Aquí, “nuestro” puede referirse al propio grupo o a sus amigos y aliados, y “sus” al grupo ajeno y sus amigos o aliados.

La investigación centró su análisis en la estructura del discurso informativo y en los géneros periodísticos que hayan sido trabajados para abordar el conflicto del Cenepa. En la estructura discursiva, Van Dijk (1999, p. 254–265) observa aspectos como el orden

y la posición jerárquica de las formas oracionales (*sintaxis*) que señalan la importancia y la relevancia de los significados, y pueden incidir cuando se quiere enfatizar u ocultar significados preferidos o no preferidos, respectivamente. Van Dijk sostiene que no requiere demasiado análisis mostrar que esa función de la variación sintáctica puede tener un impacto en la descripción de las acciones del propio grupo y de los otros y, por lo tanto, en las implicaciones ideológicas del texto.

Otro elemento de la estructura discursiva, señala el autor, se refiere a *lo implícito* y *lo explícito*. La información que está explícitamente aseverada puede enfatizar propiedades negativas de los otros o positivas del propio grupo, mientras que lo inverso es cierto para significados implícitos o presu- puestos. Del mismo modo, podemos describir actos o acontecimientos con gran detalle o con pocos detalles, o en un nivel mayor de abstracción. Esta variación también puede codificar posiciones ideológicas: ¿quién tiene interés en conocer u ocultar esos detalles sobre los acontecimientos sociales?

Están también las *estructuras retóricas*, o usualmente llamadas, figuras de estilo. Para Van Dijk, en un análisis ideológico, esto usualmente significa que estas estructuras se estudian como medios para dar o quitar énfasis a los significados en función de opiniones ideológicas. Por ejemplo, se pueden elegir metáforas que destacan el carácter negativo de nuestros enemigos, comparaciones con el objetivo de atenuar la culpa de nuestra propia gente, e ironía para desafiar los modelos negativos de nuestros oponentes. Lo mismo ocurre con las *estructuras esquemáticas*, que codifican posiciones ideológicas, señala Van Dijk. El autor explica, por ejemplo: qué se enfatiza en una conclusión, qué descripciones de acontecimientos se presentan como complicación o resolución de una historia, depende de los modos en que se interpretan los acontecimientos y, en consecuencia, de posiciones ideológicamente variables. Del mismo modo, si las reacciones verbales en una crónica aparecen al comienzo, sabemos que la fuente de tales reacciones es importante, así como sus opiniones, una característica estructural que; obviamente tiene implicaciones ideológicas.

Para los fines de esta investigación, se tomaron las informaciones de los dos medios

impresos más antiguos de cada país, El Comercio. La similitud del nombre no significa que pertenezcan a la misma familia o empresa. Es decir, las formas de administración y los dueños no guardan parentesco.

El período que se analizó corresponde a las fechas del 15 de enero hasta el 10 de febrero de 1995, tiempo donde se concentró la mayor producción informativa. El conflicto cobró relevancia informativa a partir del 26 de enero de 1995. El tamaño de la muestra representa 27 días o ediciones del periódico El Comercio, en cada país, con un total de 54 ediciones analizadas. Wimmer & Dominick (1996, p. 176-178) afirman que se pueden tomar muestras representativas u organizar semanas-tipo, dependiendo del tema de estudio. Por ejemplo, Stempel (1952, citado por Wimmer & Dominick, 1996) obtuvo muestras separadas de seis, doce, dieciocho, veinticuatro y cuarenta y ocho fechas de un periódico. Con ellos descubrió, Stempel, que la muestra por encima de 12 ejemplares no mejoraba significativamente la exactitud de la medición

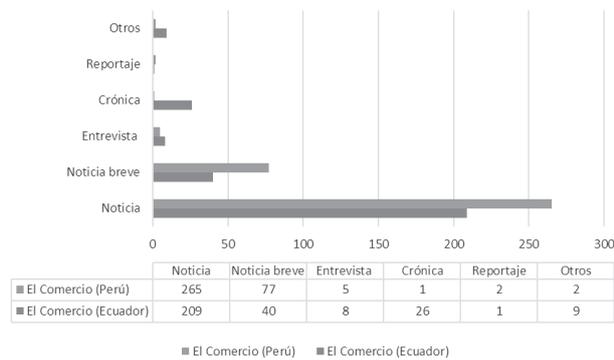
La operacionalización tuvo como soporte la plantilla de codificación desarrollada por Checa (2006), quien realizó un análisis de contenido migración y construcción de realidades desde la prensa. Es decir, se trata de una herramienta validada y perfeccionada, por investigaciones anteriores. Sin embargo, para fines de la investigación que se explica, se realizaron algunos ajustes en sus categorías, excluyendo las que no apuntaban a la finalidad de la materia que se aborda. Finalmente, el análisis descriptivo de todos los resultados fue ingresado y procesado en el programa estadístico SPSS 20.0¹

4. ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO, EL CONFLICTO DEL CENEPA

Los medios analizados reflejaron una alta producción noticiosa sobre el evento comunicativo del conflicto: El Comercio (Perú), 352 noticias; en el caso de Ecuador, 293. Ambos medios impresos tuvieron una sección especial dedicada al conflicto. En el caso ecuatoriano, el especial “Frontera 95”, tuvo un 67.58% de

producción noticiosa. Es decir, 198 noticias. Muy diferente al caso peruano que trabajó 146 (41.47%) en la sección que llamó “Especial”. Lo que sí es inverso en ambos casos es el desarrollo de notas sobre el conflicto en el espacio “Política/coyuntura”: 166 notas en El Comercio de Perú (47.16%) y 61 para el diario ecuatoriano (20.82%). De lo descrito se puede señalar también que los géneros informativos que tuvieron mayor desarrollo fueron las noticias y las notas breves.

COMPARATIVO: EL COMERCIO (ECUADOR) – EL COMERCIO (PERÚ)



En el caso peruano, nótese que las crónicas, tuvieron poco espacio². En El Comercio (Ecuador), la tendencia por las noticias también prevalece, aunque hay mayor desarrollo de la crónica a diferencia de su similar peruano. Hay que apuntar que, en el campo de las noticias, las notas de 1/8 o menor tamaño abundaron en ambos medios impresos: El Comercio (Ecuador) 135 informaciones (46.08%); El Comercio (Perú) con 288, es decir, 81.82%. También es común, entre ambos periódicos, que el reportaje como un producto periodístico rico en profundidad y explicación de hechos noticiosos, fue escasamente empleado. Sin embargo, para el caso de Ecuador, hay la evidencia de una mayor diversificación de sus productos periodísticos.

Si bien se realizó un análisis cuantitativo de la producción noticia de ambos medios, la perspectiva cualitativa nos permitió en el terreno discursivo para encontrar otros hallazgos, precisos para la metodología

¹ Para la investigación se establecieron 24 categorías de análisis, agrupados en: Datos de identificación (del medio), Despliegue, Características formales de la información, y Actores y Valoraciones.

² Otros, se refiere a cronologías o fotoreportajes, por ejemplo. Esto se aplica tanto para Perú como Ecuador.

que Van Dijk plantea. Por ejemplo, una de las noticias en la Sección A8 de El Comercio-Perú (Especial) el titular dice: *“Ofensiva terrestre para reconquistar territorios usurpados”* (01/02/1995). Desde la sintaxis, ya se muestra el rol de agredido (Perú) que “recupera” lo que el “otro” (Ecuador) usurpa. La estructura esquemática de la nota hace explícito el papel de las fuerzas armadas peruanas, su capacidad disuasiva (armamento) y de despliegue; e invisibiliza el papel de Ecuador.

Nótese, además, cómo se abre la noticia (lead) con la siguiente redacción: *Intensos combates terrestres, en los que el Perú lleva la iniciativa, se vienen desarrollando en la cuenca del Cenepa, con la finalidad de “limpiar” el territorio peruano invadido por tropas ecuatorianas en la zona comprendida entre Cueva de los Tayos y Coangos.*

Posteriormente, las expresiones acusan más al “victimario” (no se usa el término, pero es el rol que se asigna implícitamente) señalándolo como: *“expulsar al enemigo infiltrado”, “neutralizar posiciones enemigas”, “fuerzas invasoras”, “desalojo de los ecuatorianos”.*

En El Comercio (Ecuador) encontramos la siguiente crónica: *“Llegaron los shuar a la línea de fuego”* (03/02/1995), A6 en el especial Frontera 95. El relato retrata la presencia del shuar, así como de personas provenientes de otros lugares de Ecuador. Recoge algunos testimonios como el siguiente: *Nixon Quiñonez: “Viví un bombardeo de aviones peruanos. Fue el pasado sábado, mi función es ir por los puestos de combate para abastecer a los muchachos. Aquel sábado llegué a Soldado Monge, cerca de aquí. Antes de las 8:00h nos bombardearon cinco minutos. Fueron los más largos de mi vida ¡Les metimos balas sin miedo carajo!*

Otros testimonios como el de Remigio Cayap. El periodista escribe: *“Al preguntársele si mató a soldados peruanos: “creo que viré a dos del sur. Yo nunca retrocedo en combate y siempre voy adelante”.* La nota entra en descripciones del lugar, y así como de las actividades diarias en la zona del conflicto.

Con relación a los titulares, Van Dijk (1997, p. 131-133), al respecto, afirma que la investigación en la comunicación de masas y en la psicología ha demostrado que los titulares, al igual que los títulos y los resúmenes informativos prominentes, desempeñan un rol o un papel especial en el proceso informativo. Van

Dijk (1997, p. 168) señaló que “en la producción de noticias, los titulares no solo ostentan una función práctica en la rutina de elaboración de noticias, sino que también integran valores informativos e ideologías, que sustentan las decisiones sobre lo que es importante y relevante en la reconstrucción de la realidad que se comunica masivamente”. Veamos entonces, a propósito de esta reflexión, algunos titulares que desde la sintaxis ya esbozan una estructura esquemática en su desarrollo. Empecemos con El Comercio de Perú:

Ecuatorianos detienen a estudiantes peruanos
(29/01/1995) A7 Sección Especial

Río Cenepa se encuentra ubicado totalmente en el territorio peruano
(30/01/1995) A4 Sección Política

Sólo si Ecuador retrocede en afán expansionista, el Perú suspenderá operaciones militares
(01/02/1995) A4 Sección Política

Ahora, algunos titulares de El Comercio de Ecuador, producidos en las fechas que se ha estipulado en nuestra investigación, entre el 15 de enero y el 10 de febrero de 1995:

La unión nacional es total
(29/01/1995) A2 Frontera 95

Tres ataques peruanos
(29/01/1995) A8 Frontera 95

Ayer no hubo ninguna ofensiva peruana
(31/01/1995) A6 Frontera 95

Van Dijk (1999, p. 334) manifiesta que las estructuras informativas revelan ideologías a través del discurso cuando se hace un retrato de la realidad. Si un evento *comunicativo* menciona la violencia de un grupo, por ejemplo, y no del otro(s), menos las causas, tendremos una incompletitud relativa. “Las consecuencias de esa *incompletitud* relativa pueden ser modelos incompletos de receptores (por ejemplo, los lectores de los periódicos), lo que a su vez puede tener consecuencias en la construcción distorsionada de actitudes”.

Otro elemento que debemos mirar en el discurso escrito es la lexicalización. Van Dijk (1999, p. 337) apunta que las palabras

escogidas para expresar un concepto son una expresión ideológica en el discurso. Siguiendo con el cuadrado ideológico, prosigue Van Dijk, esto significa que, en general, podemos esperar que, según el contexto, los de otro grupo sean descritos con palabras neutras y negativas, y los de nuestro grupo con términos neutros o positivos. E inversamente, también podemos esperar que, con el objetivo de describir grupos y sus prácticas, se seleccionen diversas formas de mitigación y eufemismos, agregando así una dimensión retórica a la lexicalización.

5. CONCLUSIONES

La producción informativa de ambos medios se distribuyó entre una sección especial y la coyuntura (Sección A), aunque El Comercio (Perú) presenta en el período estudiado mayor cantidad de notas informativas, sobre todo, en tamaños de 1/8 lo que supone la necesidad de atender una demanda informativa. Las informaciones del diario peruano son más cortas, pero más numerosas; mientras que en el diario ecuatoriano pueden ser de menor número, pero despliegan más sus contenidos.

Para el caso de El Comercio (Ecuador), es notorio también el uso de la crónica, un género híbrido que combina lo informativo y lo interpretativo. La crónica, además, lleva una carga subjetiva y emocional importante en su relato. El Comercio (Perú) no abundó en este tipo de narrativas, pegándose más a una línea informativa “objetiva”, si cabe llamarlo así. Aunque la objetividad se pone en observación en el tratamiento informativo de los medios de comunicación. Relatar una arista de un hecho, por ejemplo, ya supone un sesgo.

Las formas de redacción, estilo y lenguaje, empleadas por El Comercio de Perú y El Comercio de Ecuador configuraron el “cuadrado ideológico” de Van Dijk, representando positivamente a un grupo y negativamente al otro grupo. Para evidenciarlo, establecimos las categorías de análisis que se refiere a Actores y Valoraciones. En este grupo se encuentran los actores del acontecimiento, la valoración del actor nacional/no nacional, los valores con que son asociados los nacionales/no nacionales, los roles y los términos que se usan para referirse a ese actor nacional o no nacional.

Los resultados de dichas categorías revelan el cuadrado ideológico. Por ejemplo, de la producción periodística analizada en ambos medios impresos, se encontró que en El Comercio (Perú) hubo 128 notas (36.36%) que se inclinó por valorar al *otro* (Ecuador) como conflictivo; y la acción del *nosotros* (Perú) como cooperativa, en 96 notas (27.27%), y defensiva, en 62 (17.61%). Situación abiertamente diferente es para el caso de El Comercio (Ecuador): 153 notas (52.22%) tienden a ubicar al *otro* (Perú) como conflictiva; 109 notas (37.20%) valoran al *nosotros* (Ecuador) como defensiva.

El uso de las palabras, la ubicación de titulares, el destaque de ciertos textos, operan en la (re)construcción de representaciones mentales. El conflicto del Cenepa tiene, además, la particularidad de haber ocurrido en un lugar inhóspito. En las selvas profundas de la Cordillera del Cóndor. Los comunicados de las fuerzas armadas de ambos países acusaron al *otro*, de iniciar la hostilidad. La objetividad aparente queda sujeta a los vaivenes de los hechos y de lo que se quiera recoger y subrayar para defender *nuestras* tesis.

Finalmente, el análisis de contenido por sí solo no determina los efectos de los medios. La presente investigación no ha pretendido encontrar los orígenes históricos de las representaciones mentales que tienen unos respecto al otro. Este esfuerzo es un elemento más que puede ayudar a comprender ciertas percepciones formadas, cuando se atraviesan situaciones de conflicto. Sin duda, en el camino, pueden aparecer otras investigaciones, por ejemplo, qué discursos o representaciones mentales manejaron los medios comunitarios en zonas de frontera. Mata (1999, citado por Sánchez, 2012) señala que radios populares de Perú y Ecuador afiliadas a Asociación Latinoamericana de Educación Radiofónica, ALER, se constituyeron en 1995 en voces críticas de la guerra.

En medio de un clima hostil, varias radios comunitarias denunciaron el horror de la guerra, los altos costos que demandan los conflictos bélicos y previeron la paz a través de sus ondas. Aquí puede surgir otra pregunta, ¿qué percepciones construyeron desde el discurso informativo los medios privados y los medios comunitarios en zona de frontera o de carácter nacional, durante el conflicto del Cenepa? Es amplio el abanico de posibilidades

de investigación que pueden permitir conocer mejor los mecanismos del “cuadrado ideológico” que planteó Van Dijk quien advirtió que la mayor parte de nuestro conocimiento social y político, así como nuestras creencias sobre el mundo, emergen de decenas de informaciones que leemos o escuchamos a diario.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Checa, F. (2006). La migración imaginada en la prensa ecuatoriana. Quito: Centro Andino de Acción Popular CAAP- ALER

Checa, F. (2008) Investigación “Prensa y migración en Ecuador y España”. Quito: ALER. En: <http://www.ciespal.net/ciespal/images/docu/produccionacademica/migracion-imaginada.pdf> Leído el 30/09/2011

Bahamonde Bachet, R. (1990) Relaciones de Perú con Brasil, Colombia y Ecuador. Perú: CEPEI

Bonilla, A. (1996) Proceso político e intereses nacionales en el conflicto Perú Ecuador. Nueva Sociedad, 143, 30–40. En http://www.nuso.org/upload/articulos/2499_1.pdf Leído el 28/09/2011

Endara Tomaselli, L. (1998) El Marciano de la Esquina, imagen del indio en la prensa ecuatoriana durante el levantamiento de 1990. Quito, Abya Yala

Iñiguez Rueda, L. Ed. (2006) Análisis del Discurso, Manual para ciencias sociales. Barcelona, UOC

Van Dijk, T. (1997) Racismo y análisis crítico de los medios. Barcelona: Paidós.

Van Dijk, T. (1999) Ideología, un enfoque multidisciplinario. Barcelona: Gedisa

Van Dijk, T. (2002) El análisis crítico del discurso y el pensamiento social. Athenea Digital, 1, 18 – 24.

Wimmer & Dominik (1996) La Investigación científica de los Medios de Comunicación. Una introducción a sus métodos. (pp. 176-178) Barcelona: Bosch

Carlos E. Flores

Máster en Ciencias Políticas por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales – FLACSO Sede Ecuador. Licenciado en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Federico Villarreal (Perú). Tiene 18 años de experiencia en periodismo y radio, con énfasis, en radios comunitarias y públicas. En los últimos años se ha dedicado al ejercicio e investigación sobre medios digitales, periodismo de datos, narrativas multimedia, así como el uso de herramientas y redes sociales para fines periodísticos. Por otra parte, sus intereses en el campo de la investigación social se refieren a izquierdas latinoamericanas, Estado y movimientos sociales, medios de comunicación, tecnopolítica y cultura digital.